



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 сентября 2013 года
г. Воронеж

Дело № А64-2495/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2013 года
Постановление в полном объеме изготовлено 19 сентября 2013 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Ольшанской Н.А.,
Скрынникова В.А.,
Осиповой М.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сывороткиной Е.Е.,

при участии:

от Общества с ограниченной ответственностью «Агромир»: представители не явились, надлежаще извещено,

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову: Алпатовой Е.А., заместителя начальника юридического отдела, доверенность № 05-24/014373 от 13.06.2013,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Агромир» на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 21.06.2013 по делу № А64-2495/2013, принятое по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Агромир» (ОГРН 1046882309980, ИНН 6829008370) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову о признании частично недействительным решения № 2085 от 13.03.2013,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Агромир» (далее – ООО «Агромир», Общество) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову (далее – налоговый орган, Инспекция) о признании недействительным

решения № 2085 от 13.09.2011 о взыскании налогов, сборов, пеней и штрафов за счет имущества Общества в части уплаты земельного налога в сумме 544 275 руб. и пени по земельному налогу в сумме 25 161,23 руб.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 21.06.2013 Обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 21.06.2013 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В апелляционной жалобе Общество указывает на необоснованность выводов суда первой инстанции о правомерности принятого налоговым органом ненормативного акта. При этом Общество ссылается на то, что права Общества нарушены несоответствием внесенной в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости спорного земельного участка его рыночной стоимости. По мнению Общества, установление рыночной стоимости земельного участка будет осуществлено по состоянию на 01.01.2009, в связи с чем кадастровая стоимость, исчисленная по состоянию на 01.01.2012, будет изменена, в связи с чем, по мнению Общества, сумма земельного налога, подлежащая взысканию с ООО «Агромир», будет существенно ниже.

Инспекция в представленном отзыве возражает против доводов апелляционной жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание не явился представитель Общества, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы. В силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного лица или его представителя не препятствует рассмотрению дела, в связи с чем, дело было рассмотрено в отсутствие представителя Общества.

Изучив материалы дела, заслушав представителя налогового органа, явившегося в судебное заседание, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения судебного акта исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ООО «Агромир» 01.02.2013 представило в Инспекцию ФНС налоговую декларацию по земельному налогу за 2012 год, согласно которой Обществом был исчислен налог к уплате в бюджет в общей сумме 725 699 руб.

В установленный налоговым законодательством срок земельный налог Обществом в добровольном порядке уплачен не был, в связи с чем налоговым органом в адрес ООО «Агромир» было направлено требование № 12941 об уплате налога по состоянию на 04.02.2013 на уплату Обществом, в том числе земельного налога в сумме 544 275 руб., пени по земельному налогу в сумме 25 161,23 руб. Указанное требование направлено налоговым органом Обществу 12.02.2013, что подтверждается списком почтовых отправлений и штампом отделения связи.

Поскольку Обществом в установленный в требовании срок оплата, в том числе, начисленного Обществом земельного налога не произведена, Инспекцией принято решение № 5142 «О взыскании налога, сбора, пени, штрафов, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках, а также электронных денежных средств». На основании указанного решения выставлены инкассовые поручения № 4249, 4250, 4252, 4251 от 05.03.2013. Ввиду отсутствия денежных средств на счетах ООО «Агромир», данные инкассовые поручения банком исполнены не были.

В связи с отсутствием денежных средств на счетах плательщика в банках и неисполнением Обществом требования от 04.02.2013 № 12941 налоговым органом принято решение № 2085 от 13.03.2013 о взыскании налогов, сборов, пеней, налоговых санкций за счет имущества Общества.

На основании данного решения налоговый орган 13.03.2013 принял постановление № 2085 о взыскании налогов, сборов, пени, штрафов за счет имущества Общества, которое направил для принудительного исполнения в Советский районный отдел судебных приставов г. Тамбова Управления Федеральной службы судебных приставов по Тамбовской области.

Посчитав, что решение инспекции № 2085 от 13.03.2013 в части уплаты земельного налога в сумме 544 275 руб. и пени по земельному налогу в сумме 25 161,23 руб. не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд.

Обосновывая свое требование, Общество указало, что рыночная стоимость земельного участка существенно ниже его кадастровой стоимости, и в случае удовлетворения его требования (отдельного) о признании кадастровой стоимости земли равной рыночной налоговая база по состоянию на 01.01.2012 будет изменена, в связи с чем будет изменена и сумма земельного налога за 2012 год. В апелляционной жалобе Общество сослалось на принятие соответствующего заявления Арбитражным судом Тамбовской области определением от 07.05.2013 по делу № А64-2847/2013

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены решения суда первой инстанции по следующим мотивам.

В соответствии с ст. 389 НК РФ объектом налогообложения земельным налогом признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования, на территории которого введен налог.

В силу ст. 388 НК РФ налогоплательщиками земельного налога являются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Обществу на праве собственности принадлежит земельный участок площадью 10 722 кв.м. по ул. Бастионной, д.1, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 13.12.2007.

Таким образом, Общество является плательщиком земельного налога.

В соответствии с ст. 393 НК РФ налоговым периодом по земельному налогу признается календарный год.

Согласно п.5 ст. 396 НК РФ сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по итогам налогового периода, определяется налогоплательщиками, являющимися организациями, как разница между суммой налога, исчисленной в соответствии с п.1 настоящей статьи, и суммами подлежащих уплате в течение налогового периода авансовых платежей по налогу.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации, пункту 1 статьи 3, подпункту 1 пункта 1 статьи 23 и статье 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Согласно статье 52 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот. В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налогов, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога. Порядок и сроки выставления требований об уплате налога и пени предусмотрены статьями 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации.

В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банке, в порядке, предусмотренном статьей 46 Налогового кодекса Российской Федерации, а также путем взыскания налога за счет иного имущества налогоплательщика в порядке, предусмотренном статьей 47 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации взыскание налога производится по решению налогового органа (далее – решение о взыскании) путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика-организации, инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика-организации.

Пунктом 3 статьи 46 НК РФ определено, что решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит.

Налоговым кодексом Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязанности по уплате налога (сбора) является надлежащим, если налог уплачен в установленный законодательством о налогах и сборах срок. При уплате налога (сбора) с нарушением этого срока налогоплательщик (платательщик сбора) уплачивает пени.

Как следует из материалов, дела основанием для вынесения оспариваемого постановления, послужило неисполнение требования налогового органа № 12941 об уплате налога сбора, пени, штрафа по состоянию на 04.02.2013, выставленное в связи с неуплатой Обществом земельного налога за 2012 год. Как установлено судом первой инстанции и не оспаривается Обществом, земельный налог в сумме 544 275 руб. был исчислен Обществом самостоятельно и указан в представленной налоговой декларации по налогу на землю за 2012 год. За просрочку уплаты Обществом земельного налога налоговым органом начислена пеня в размере 25 161,23 руб. Расчет пени ООО «Агромир» не оспаривается.

Апелляционным судом установлено, что уточненная декларация по земельному налогу за 2012 год на момент рассмотрения дела Обществом не представлялась. При том, что доводы Общества о неверном исчислении земельного налога обоснованы именно ссылками на неверное указание им налоговой базы (кадастровой стоимости участка, которая, по убеждению Общества, будет изменена в меньшую сторону).

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 6 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

При недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) или отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента) пункт 7 статьи 46 НК РФ предусматривает право налогового органа взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента) в соответствии со статьей 47 НК РФ.

Согласно же пункту 1 названной статьи в случае, предусмотренном пунктом 7 статьи 46 НК РФ, налоговый орган вправе обратиться с взысканием налога за счет имущества, в том числе за счет наличных денежных средств налогоплательщика-организации, налогового агента-организации в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога, и с учетом сумм, в отношении которых произведено взыскание в соответствии со статьей 46 НК РФ. Взыскание налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) производится по решению руководителя (его заместителя) налогового органа путем направления в течение трех дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Довод Общества, что в случае удовлетворения требования Общества о признании кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости, кадастровая стоимость земельного участка будет существенно ниже его кадастровой стоимости, отраженной в выписке из государственного кадастра недвижимости от 11.03.2013 и, следовательно, существенно ниже будет сумма земельного налога, подлежащего взысканию с Общества отклоняется судом апелляционной инстанцией, поскольку в указанном случае Общество, в силу пункта 1 статьи 81 НК РФ, имеет право подать уточненную налоговую декларацию по земельному налогу за 2012 год и произвести перерасчет земельного налога, подлежащего уплате Обществом за 2012 год.

Обществом в материалы дела не представлены доказательства нарушения его прав и законных интересов, оспариваемым ненормативным актом налогового органа.

В рассматриваемом случае процедура взыскания основана налоговым органом на представленной самим налогоплательщиком налоговой декларации; каких-либо нарушений Инспекций срока или порядка принятия оспариваемого ненормативного акта судом не установлено, не ссылаются на такие нарушения и само Общество.

Ссылка Общества на возможное предполагаемое изменение налоговой базы не может быть принята во внимание, поскольку применительно к оценке законности оспариваемого решения Инспекции, в силу указанных выше обстоятельств, не входят в предмет доказывания по рассматриваемой категории дел. На основании этих же посылок не может быть принята во внимание ссылка Общества на необходимость суда приостановить производство по настоящему делу до рассмотрения по существу дела А64-2847/2013.

Таким образом, убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и опровергающих выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит, в силу чего удовлетворению не подлежит.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела по существу, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего

исследования, имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Суд первой инстанции не допустил нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения (часть 4 статьи 270 АПК РФ).

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение Арбитражного суда Тамбовской области от 21.06.2013 по делу № А64-2495/2013 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью – без удовлетворения.

Исходя из результатов рассмотрения апелляционной жалобы, расходы по уплате государственной пошлины по настоящему делу относятся на заявителя апелляционной жалобы. В связи с тем, что Обществом при обращении в апелляционный суд по чеку-ордеру от 12.08.2013 ошибочно уплачено 2000 руб. (исходя из предмета заявленных требований пошлина составляет 1000 руб.), 1000 руб. государственной пошлины подлежит возврату Обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 21.06.2013 по делу № А64-2495/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Агромир» (ОГРН 1046882309980, ИНН 6829008370) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Тамбовской области.

Председательствующий судья

Н.А. Ольшанская

Судьи

В.А. Скрынников

М.Б. Осипова